



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-916-7/20

Mostar, 07.05.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu bez broja od 13.04.2020.godine, žalitelja JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Arminu Zulkiću, advokatu iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe broj 03-03-01-357/20 od 10.04.2020. godine, ugovornog organa KJKP Toplane-Sarajevo d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 07.05.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se:
 - Odluka o djelomičnom usvajanju žalbe broj 03-03-01-357/20 od 10.04.2020. godine
 - Tenderska dokumentacija za nabavku predštampe računa i uplatnih naloga KZ 05/20, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 160-7-1-65-3-29/20 od 23.03.2020. godine.
2. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka za žalbu izjavljenu od 06.04.2020. godine, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM, PDV 40,80,KM, ukupno 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
4. **OBAVEZUJE SE** ugovorni organ KJKP „Toplane-Sarajevo“, d.o.o. Sarajevo da žalitelju JP “BH Pošta” d.o.o. Sarajevo zastupanom po punomoćniku Arminu Zulkiću advokatu iz Sarajeva isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 240,00 KM, PDV 40,80 KM ukupno 280,80 KM u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.

Obrazloženje

Ugovorni organ KJKP „Toplane-Sarajevo“, d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je konkurentski postupak javne nabavke „*Nabavka predštampe računa i uplatnih naloga*“, za koji je Obavještenje o nabavci broj 160-7-1-65-3-29/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 23.03.2020. godine.

Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač JP “BH Pošta” d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Arminu Zulkiću advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na sadržaj tenderske dokumentacije koji je ugovorni organ djelimično usvojio i donio Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe broj 03-03-01-357/20 od 10.04.2020. godine. Nezadovoljan takvom Odlukom, žalitelj je izjavio žalbu 13.04.2020. godine na takvu Odluku putem ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 22.04.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 29.04.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu člana 99. stav 1 i člana 100. stav 4 Zakona o javnim nabavkama, „JP BH POŠTA“ d.o.o. Sarajevo, sa sjedištem u Sarajevu, ulica Obala Kulina bana br.8., (u daljem tekstu: Žalilac), izjavljuje žalbu na Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe Ugovornog organa KJKP „TOPLANE - SARAJEVO“ d.o.o. Sarajevo za nabavku predštampe računa i uplatnih naloga, broj: 03-03-01-357/20 od 10.04.2020.godine a vezano za Obavještenje o javnoj nabavci broj:160-7-1-65-3-29/20 objavljenom na Portalu javnih nabavki dana 23.03.2020. godine u skladu sa članom 100 stav 4 Zakona o javnim nabavkama radi kršenja odredbi Zakona o javnim nabavkama, odnosno

- postupanja suprotno odredbama člana 3.Zakona o javnim nabavkama
- suprotno odredbi člana 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda

Ugovorni organ KJKP » Toplane-Sarajevo” d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) pokrenuo je konkurentski zahtjev za dostavljanje ponuda nabavke PREDŠTAMPE RAČUNA I UPLATNIH NALOGA, broj: KZ 05/20, objavom Obavještenja o nabavci broj: 160-7-1-65-3-29/20 objavljenom na Portalu javnih nabavki dana 23.03.2020. godine.

Žalilac je u zakonski ostavljenom roku izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju br KZ 05/2020 dana 06.04.2020. godine na koju je ugovorni organ odgovorio Odlukom o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 03-03-01-357/20 od 10.04.2020.godine. Međutim, kako je Ugovorni organ samo

djelimično usvojio žalbene navode iz predmetne žalbe (nisu usvojeni žalbeni navodi pod tačkama 1,2,5 i 6, dok žalbeni navod pod tačkom 9 nije uopšte razmatran) smatramo da je donešena Odluka o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 03-03-01-357/20 od 10.04.2020. godine nejasna i dovodi ponuđače u zabludu zbog nekoliko propusta, te da nisu ispoštovane osnovne odredbe Zakona o javnim nabavkama, a iz sljedećih razloga:

1. U tački 7.4 - Tehnička i profesionalna sposobnost, na strani 8 tenderske dokumentacije stoji tekst: "(ne traži se)", a u tački 7.4.1. propisuju se uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti. Očito da su ove odredbe nejednako navedene u tenderskoj dokumentaciji, te je ista nejasna i neprecizna i ponuđače dovodi u zabludu, odnosno ista krši principi i načela Zakona o javnim nabavkama i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije.

2. U tački 7.4.2. pod a) tenderske dokumentacije je naveden dokaz koji je potrebno dostaviti i to: „*Spisak izvršenih ugovora koji sadrži najmanje jedan ugovor čija vrijednost iznosi minimalno 20.000,00 KM bez uračunatog PDV-a u segmentu isporuke roba koje su predmet ove javne nabavke, u posljednje tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine, popunjen u skladu sa šemom koja je data u Aneksu 6 tenderske dokumentacije. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje su izdali primaoci roba, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima*”

Ovaj dokaz predstavlja nejasnu odredbu, dovodi ponuđače u zabludu, jer nije precizno definisan koji je to rok za posljednje tri godine, da li je to od dana objave obavještenja o nabavci, posljednje tri kalendarske godine, da li je to od datuma dostavljanja ponuda...?

Ovim su prekšeni osnovni principi i načela Zakona o javnim nabavkama i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije.

3. U tački 8.1.4. Tenderske dokumentacije Ugovorni organ navodi: "*Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, osim garantnih dokumenata*." Obzirom da nije tražena garancija za ozbiljnost ponude niti neki drugi garantni dokument, to ponuđača dovodi u zabludu, jer je tenderska dokumentacija nejasna i neprecizna, odnosno nije jasno na koji se garantni dokument misli. Imajući naravno u vidu da je za garanciju zadobro izvršenja ugovora predviđeno dostavljanje na način "*potpisivanjem izjave u okviru Aneksa 2.*" (tačka 9.9.1 stav 4) TD), dakle ne dostavlja se neki poseban "*garantni dokument*"

4. U tački 6.1 tenderske dokumentacije navedeno je "*Predmet nabavke je nabavka predštampe računa i uplatnih naloga*", tako stoji u naslovu tenderske dokumentacije, kao i u cijeloj tenderskoj dokumentaciji, kao i u nacrtu Ugovora. Tek u Aneksu 3. tenderske dokumentacije navodi se pored stavki "predštampa računa" i stavke "uplatni nalog" i nova stavka: „*Štampa*

logotipa na kovertama za račune". Dakle, osim predštampe računa i uplatnih naloga, predmet nabavke jeste i štampa na kovertama. Iako je riječ o sličnim uslugama (a ne robama kako to Ugovorni organ označava), cjeneći da iste nisu navedene u predmetu nabavke, u tenderskoj dokumentaciji, pa ni u Ugovoru, to ovako koncipirana tenderska dokumentacija i stvarni predmet nabavke, ponuđače dovodi u zabludu, odnosno prikrivanje svih stvarnih usluga koje jesu predmet nabavke, tako da ovako koncipirana Tenderska dokumentacija nije u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i osnovnim principima Zakona.

5. Ugovorni organ je objavio tendersku dokumentaciju za nabavku: „Predštampe računa i uplatnih naloga" u konkurentskom postupku nabavke, pozivajući se u tački 3. tenderske dokumentacije na: „Redni broj nabavke u Planu nabavki za 2020. godinu / Izmjenama i dopunama Plana nabavki za 2020. godinu pod stavkom II tačka 100.....“.

Imajući u vidu da vrijednost predmetne nabavke propisana tačkom 3.3 tenderske dokumentacije iznosi 20.000 KM, i radi se o konkurentskom postupku nabavke, to shodno članu 17. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, ova stavka u Planu javnih nabavki Ugovornog organa i njegovim Izmjenama i dopunama nije obavezna da se objavljuje na portalu Ugovornog organa.

Međutim, uvidom u Plan nabavki za 2020 godinu i njegove Izmjene i dopune koje su zvanično objavljene na portalu Ugovornog organa, evidentno je da je predviđeno pod stavkom II. Usluge, redni broj 87. predmet nabavke: „preuzimanje elektronskog pisma, štampanje i kovertiranje" procjena vrijednosti: 150.000 KM; otvoreni postupak; planirano trajanje ugovora: 12 mjeseci.

Dakle, Ugovorni organ je Izmjenama i dopunama Plana nabavki za 2020 godinu koje je usvojio nedavno, tačnije 31.01.2020 godine, predvidio ovu nabavku a koja je predmet sada ovog konkurentskog postupka.

Preciznije, predmetna nabavka u iznosu od 20.000 KM putem konkurentskog postupka nabavke „predštampe računa i uplatne naloge", dakle za isti predmet nabavke kao što je to predviđeno Izmjenama i dopunama Plana nabavki pod stavkom gore pomenutom, samo pod drugim nazivom, (jer štampa je štampa, a ugovorni organ ima samo jedne račune, tj. uplatne naloge - račune koji se odnose na grijanje), predstavlja grubo kršenje Zakona o javnim nabavkama jer se radi o očitom cijepanju nabavke.

Također, moramo imati u vidu i činjenicu da je za postupak nabavke koji je predviđen Planom nabavki, odnosno njegovim Izmjenama i dopunama, Ugovorni organ pokrenuo otvoreni postupak nabavke usluge „preuzimanje elektronskog pisma, štampanje i kovertiranje" što i jeste predmetna nabavka samo pod drugim nazivom, te je u žalbenom postupku Ured za razmatranje žalbi donio Rješenje broj: JN2-03-07-1-427-7/20 od 12.03.2020 godine kojim je poništena tenderske dokumentacije u otvorenom postupku, radi očitih propusta i kršenja Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ zanemarujući Rješenje URŽ-a umjesto da postupi po preporukama iz Obrazloženja pomenutog Rješenja i izvrši ispravku tenderske dokumentacije, pokreće novi postupak, cjepajući nabavku i izbjegavajući svako postupanje shodno zakonskim propisima, kršeći osnovna načela i principe Zakona o javnim nabavkama i kršeći, nepoštujući i zanemarujući

oduke državnih institucija mjerodavnih u provođenju odredbi Zakona o javnim nabavkama i njegovih podzakonskih akata.

Također, želimo naglasiti da se Ugovorni organ u svojoj Odluci o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 03-03-01- 357/20 od 10.04.2020. godine nije izjasnio na zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova žalitelja koji je imao na ime naknade za podnošenje Žalbe od 06.04.2020.godine u ukupnom iznosu od 947,70 KM.

Prilog:

- Izmjene i dopune Plana nabavki za 2020 god. Ugovornog organa, dostupno na web portalu ugovornog organa:

toplane sarajevo.ba - Propisi drugi akti - Planovi poslovanja - Plan nabavki za 2020 godinu
<http://dokumenti.toplanesarajevo.ba/upload/documents/cdf6135ed666322d6fb316c45d7cefR8.pdf>

Cjeneći navedeno predlažemo da URŽ razmatrajući navode Žalioca

1. usvoji ovu Žalbu u cijelosti kao osnovanu,
2. poništi Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 03-03-01-357/20 od 10.04.2020.godine
3. poništi tendersku dokumentaciju br KZ 05/2020,
4. naloži Ugovornom organu da u ponovnom postupku postupi u skladu sa navodima iz ovog rješenja
5. naloži Ugovornom organu da nadoknadi Žalitelju troškove na ime naknade za podnošenje Žalbe od 06.04.2020. godine u ukupnom iznosu od 947,70 KM, a prema dole iskazanom Troškovniku:

Sastav izjašnjenja	810,00 KM
PDV17%	137.70 KM
UKUPNO	947,70 KM

Ugovorni organ je aktom broj 03-02-01-2242-0404/20 od 17.04.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi da žalbene navode smatra neosnovanim iz slijedećeg razloga:

- U vezi sa navodima pod tačkom 1:

Žalbeni navod pod tačkom 1. u kojem žalitelj navodi da tekst u nastavku tačke 7.4. - Tehnička i profesionalna sposobnost „ ne traži se “ ponuđače dovodi u zabludu, Komisija za javnu nabavku je ocijenila neosnovanim. Ponuđači nikako nisu mogli biti dovedeni u zabludu jer je u Obavještenju o nabavci (tačka III.7.) navedeno da se traži tehnička i profesionalna u skladu sa članom 49. stav a) Zakona o javnim nabavkama, te da su dokazi definisani u tenderskoj dokumentaciji. Dalje, u tački 7.4.1. tenderske dokumentacije jasno su definisani minimalni uslovi koje ponuđači trebaju ispunjavati u smislu tehničke i profesionalne sposobnosti a u tački 7.4.2. tenderske dokumentacije dokazi koje ponuđači trebaju dostaviti u svojoj ponudi i na osnovu kojih će biti izvršena ocjena ponuda, a u tački 8.2. definisan sadržaj ponude i pod tačkom 5. navedeno da ponuda treba sadržavati dokaz o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti iz tačke 7.4.2. Iz svega

navedenog jasno je da je u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji tražena tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača, te da se radi o propustu formalne prirode, za koji je Žalitelj, kao zainteresovani kandidat u predmetnom postupku, mogao iskoristiti zakonsku mogućnost i putem Portala javnih nabavki zatražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije, u skladu sa odredbama člana 56. stav 1. Zakona o javnim nabavkama.

- u vezi sa navodima pod tačkom 2:

Žalbeni navod pod tačkom 2. u kojem žalitelj navodi da u tački 7.4.2. pod a) nije precizno definisan rok, Komisija za javnu nabavku je ocijenila neosnovanim, jer je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 7.4.2. pod a) u smislu dostavljanja dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača, postupio i naveo dokaz na način kako je to definisano članom 49. tačka a) Zakona o javnim nabavkama. Osim toga, Žalitelj je i za ovaj žalbeni navod mogao iskoristiti zakonsku mogućnost i putem Portala javnih nabavki zatražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije, u skladu sa odredbama člana 56. stav 1. Zakona o javnim nabavkama.

- u vezi sa navodima pod tačkom 3:

Žalbeni navod pod tačkom 3. u kojem žalitelj navodi da formulacija u tački 8.4.1. tenderske dokumentacije „osim garantnih dokumenata“ ponuđače dovodi u zabludu, Komisija za javnu nabavku je ocijenila neosnovanim. Ponuđači nikako nisu mogli biti dovedeni u zabludu jer su, u tački 8.1. (8.1.4.) Priprema ponude, navedene opšte informacije vezane za pripremu ponuda i u tom smislu se spominju garantni dokumenti, dok se iz obavještenja o nabavci tačke III. 1 i III.2 kao i sadržaja tenderske dokumentacije jasno vidi da ugovorni organ nije zahtijevao nikakve garantne dokumente u konkretnom predmetu nabavke. Osim toga, vezano za ovaj žalbeni navod, žalitelj se i dalje poziva na tačku 9.9.1. stav 4. TD, koja u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji ne postoji.

- u vezi sa navodima pod tačkom 4:

Žalbeni navod pod tačkom 4. u kojem žalitelj navodi da formulacija naziva predmetne nabavke i Aneks-a 3 tenderske dokumentacije dovodi ponuđače u zabludu, Komisija za javnu nabavku je ocijenila neosnovanim. Ugovorni organ je definisao naziv nabavke vodeći se nazivom roba čija procijenjena vrijednost dominira u predmetnoj nabavci, dok je u Aneks-u 3 jasno definisao kompletnu količinsku specifikaciju roba koje se nabavljaju i u tehničkim zahtjevima jasno definisao šta predmetna nabavka odnosno nabavka predštampe računa, uplatnih naloga i koverti podrazumijeva, te se na isti obrazac se pozvao u članu 1. Aneks-a 5 - Nacrt ugovora. Vodeći se navodima žalitelja, ugovorni organ bi kod nabavki koje sadrže veći broj stavki koje su predmet nabavke, a koje su sredne predmetu nabavke i koje mogu ponuditi svi ponuđači koji se bave predmetnom djelatnosti, bio u obavezi da svaku od stavki navede u nazivu nabavke, što je apsolutno nerealno.

- u vezi sa navodima pod tačkom 5:

Žalbeni navod pod tačkom 5. predstavlja novi žalbeni navod, za koji je Žalitelju, shodno članu 101. stav b) Zakona o javnim nabavkama, prošao žalbeni rok jer isti nije bio predmet prvobitno uložene žalbe te samim tim niti donesene Odluke o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 03-03-01-357/20 od 10.04.2020. godine.

Molimo ovaj organ da uzme u obzir da navedeni troškovnik u iznosu od 947,70 KM sa PDV-om, koji ni u kom slučaju nije u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj SI 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine.

Na osnovu svega navedenog, predlažemo da Ured za razmatranje žabi odbije žalbu kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-916-4/20 od 27.04.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao djelimično osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj navodi kako je u tački 7.4 - Tehnička i profesionalna sposobnost, na strani 8 tenderske dokumentacije stoji tekst: "(ne traži se)", a u tački 7.4.1. propisuju se uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti. Očito da su ove odredbe nejednako navedene u tenderskoj dokumentaciji, te je ista nejasna i neprecizna i ponuđače dovodi u zabludu, odnosno ista krši principi i načela Zakona o javnim nabavkama i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije.

U izjašnjenju ugovornog organa navoadi se da ponuđači nikako nisu mogli biti dovedeni u zabludu jer je u Obavještenju o nabavci (tačka III.7.) navedeno da se traži tehnička i profesionalna u skladu sa članom 49. stav a) Zakona o javnim nabavkama, te da su dokazi definisani u tenderskoj dokumentaciji.

Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio kako je pod tačkom 7.4 - Tehnička i profesionalna sposobnost, na strani 8 tenderske dokumentacije naveden tekst: "**(ne traži se)**", dok u tački 7.4.1. zahtjeva se uspješno iskustvo u realizaciji minimalno jednog ugovora. Ovako postavljena tenderska dokumentacija je zbunjujuća za ponuđače, obzirom da se u jednom dijelu TD navodi kako se ne traži nikakva dokumentacija dok se u drugom dijelu TD navodi da traži, što svakako izaziva određene nedoumice kod potencijalnih ponuđača. Naime, članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ pripremi tendersku dokumentaciju u kojoj daje potpune informacije o uslovima ugovora koji su ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi da se tačkom 7.4.2. pod a) tenderske dokumentacije zahtjeva dostavljanje spiska izvršenih ugovora koji sadrži najmanje jedan ugovor čija vrijednost iznosi minimalno 20.000,00 KM bez uračunatog PDV-a u segmentu isporuke roba koje su predmet ove javne nabavke, u posljednje tri godine, ali ovaj dokaz predstavlja nejasnu odredbu, dovodi ponuđače u zabludu, jer nije precizno definisan koji je to rok za posljednje tri godine, da li je to od dana objave obavještenja o nabavci, posljednje tri kalendarske godine, da li je to od datuma dostavljanja ponuda...?

Ovaj organ upućuje ugovorni organ na član 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da ugovorni organ pripremi tendersku dokumentaciju u kojoj daje potpune informacije o uslovima ugovora koji su ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji morao jasno i precizno navesti ili da traži izvršenje ugovora za 2019, 2018 i 2017. godinu ili za poslednje tri godine računajući od trenutka predaje ponude, te na taj način tako postavljeni uslov bi bio jasan i precizan. Ovako postavljen uslov nije u skladu sa članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, te ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod **osnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi da je tačkom 8.1.4. Tenderske dokumentacije Ugovorni organ propisao: "*Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani na način da se onemoguću naknadno vađenje ili umetanje listova, osim garantnih dokumenata.*" Obzirom da nije tražena garancija za ozbiljnost ponude niti neki drugi garantni dokument, to ponuđača dovodi u zabludu, jer je tenderska dokumentacija nejasna i neprecizna, odnosno nije jasno na koji se garantni dokument misli. Imajući naravno u vidu da je za garanciju zadobro izvršenja ugovora predviđeno dostavljanje na način "*potpisivanjem izjave u okviru Aneksa 2.*" (tačka 9.9.1 stav 4) TD), dakle ne dostavlja se neki poseban "*garantni dokument*".

U izjašnjenju ugovorni organ navodi da ponuđači nikako nisu mogli biti dovedeni u zabludu jer su, u tački 8.1. (8.1.4.) Priprema ponude, navedene opšte informacije vezane za pripremu ponuda

i u tom smislu se spominju garantni dokumenti, dok se iz obavještenja o nabavci tačke III. 1 i III.2 kao i sadržaja tenderske dokumentacije jasno vidi da ugovorni organ nije zahtijevao nikakve garantne dokumente u konkretnom predmetu nabavke.

Ovaj organ je uvidom u tačku 8.1.4. TD utvrdio kako se navodi da *"Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, osim garantnih dokumenata."* Uvidom u Obavještenje o nabavci broj 160-7-1-65-3-29/20 u tačke III.1 i III.2 ovaj organ utvrđuje kako ugovorni organ nije zahtijevao nikakve garantne dokumente u predmetu nabavke, što čini tendersku dokumentaciju neusklađenu sa Obavještenjem o nabavci i razlogom za poništenjem tenderske dokumentacije, o kojoj ovaj organ vodi računa po službenoj dužnosti iz člana 103. stav (1) tačka c) Zakona o javnoj nabavci. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod **osnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi da je u tački 6.1 tenderske dokumentacije navedeno *"Predmet nabavke je nabavka predštampe računa i uplatnih naloga"*, tako stoji u naslovu tenderske dokumentacije, kao i u cijeloj tenderskoj dokumentaciji, kao i u nacrtu Ugovora. Tek u Aneksu 3. tenderske dokumentacije navodi se pored stavki "predštampa računa" i stavke "uplatni nalog" i nova stavka: *„Štampa logotipa na kovertama za račune"*. Dakle, osim *predštampe računa i uplatnih naloga*, predmet nabavke jeste i *štampa na kovertama*. Iako je riječ o sličnim uslugama (a ne robama kako to Ugovorni organ označava), cjeneći da iste nisu navedene u predmetu nabavke, u tenderskoj dokumentaciji, pa ni u Ugovoru, to ovako koncipirana tenderska dokumentacija i stvarni predmet nabavke, ponuđače dovodi u zabludu, odnosno prikrivanje svih stvarnih usluga koje jesu predmet nabavke, tako da ovako koncipirana Tenderska dokumentacija nije u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i osnovnim principima Zakona.

U odgovoru na izjašnjenje ugovorni organ navodi da je Ugovorni organ definisao naziv nabavke vodeći se nazivom roba čija procijenjena vrijednost dominira u predmetnoj nabavci, dok je u Aneks-u 3 jasno definisao kompletnu količinsku specifikaciju roba koje se nabavljaju i u tehničkim zahtjevima jasno definisao šta predmetna nabavka odnosno nabavka predštampe računa, uplatnih naloga i koverti podrazumijeva, te se na isti obrazac pozvao u članu 1. Aneks-a 5 - Nacrt ugovora.

Ovaj organ je uvidom u Aneks 3 utvrdio kako je ugovorni organ u opisu roba naveo tri stavke i to *predštampe računa za centralno grijanje, uplatni nalozi i štampa logotipa KJKP „Toplane-Sarajevo“ na kovertama za račune*. Slijedom navednog, ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ tačkom 6.1. TD naveo predmet nabavke *"Nabavka predštampe računa i uplatnih naloga"*, te ne navođenjem svih potrebnih radnji za realizaciju predmetne nabavke, kao što to navodi žalitelj i *štampa logotipa KJKP „Toplane-Sarajevo“ na kovertama za račune*, ne može predstavljati razlog za nejasnost tenderske dokumentacije, pa stim u vezi, ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi da je Ugovorni organ je objavio tendersku dokumentaciju za nabavku: „Predštampe računa i uplatnih naloga“ u konkurentskom postupku nabavke, pozivajući se u tački 3. tenderske dokumentacije na: „Redni broj nabavke u Planu nabavki za 2020. godinu / Izmjenama i dopunama Plana nabavki za 2020. godinu pod stavkom II tačka 100.....“.

Imajući u vidu da vrijednost predmetne nabavke propisana tačkom 3.3 tenderske dokumentacije iznosi 20.000 KM, i radi se o konkurentskom postupku nabavke, to shodno članu 17. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, ova stavka u Planu javnih nabavki Ugovornog organa i njegovim Izmjenama i dopunama nije obavezna da se objavljuje na portalu Ugovornog organa.

Međutim, uvidom u Plan nabavki za 2020 godinu i njegove Izmjene i dopune koje su zvanično objavljene na portalu Ugovornog organa, evidentno je da je predviđeno pod stavkom II. Usluge, redni broj 87. predmet nabavke: „*preuzimanje elektronskog pisma, štampanje i koverriranje*“ procjena vrijednosti: *150.000 KM; otvoreni postupak*; planirano trajanje ugovora: *12 mjeseci*.

Dakle, Ugovorni organ je Izmjenama i dopunama Plana nabavki za 2020 godinu koje je usvojio nedavno, tačnije 31.01.2020 godine, predvidio ovu nabavku a koja je predmet sada ovog konkurentskog postupka.

Preciznije, predmetna nabavka u iznosu od 20.000 KM putem konkurentskog postupka nabavke „*predštampe računa i uplatne naloge*“, dakle za isti predmet nabavke kao što je to predviđeno Izmjenama i dopunama Plana nabavki pod stavkom gore pomenutom, samo pod drugim nazivom, (jer štampa je štampa, a ugovorni organ ima samo jedne račune, tj. uplatne naloge - račune koji se odnose na grijanje), predstavlja grubo kršenje Zakona o javnim nabavkama jer se radi o očitom cijepanju nabavke.

U izjašnjenju ugovornog organa se navodi da je žalitelju, shodno članu 101. stav b) Zakona o javnim nabavkama, prošao žalbeni rok za ovaj žalbeni navodi jer isti nije bio predmet prvobitno uložene žalbe te samim tim niti donesene Odluke o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 03-03-01-357/20 od 10.04.2020. godine.

Ovaj organ je uvidom u ožalbenu Odluku utvrdio kako žalitelj prilikom izjavljivanja žalbe u zakonskom roku na Tendersku dokumentaciju **nije se pozivao na ovaj žalbeni navod**, a niti se je Ugovorni organ o njemu očitovao prilikom rješavanja žalbe. Dakle, žalilac koji je propustio izjaviti žalbu preme odredbama člana 101. stav (1) do (5) Zakona o javnim nabavkama **gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti** po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja da je ugovorni organ u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji pogrešno primijenio materijalno pravo, djelimično osnovani zbog čega poništava ožalbenu Odluku i tendersku dokumentaciju zajedno sa Obavještenjem o nabavci.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka za žalbu izjavljenu od 06.04.2020. godine, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM, PDV 40,80, KM, ukupno 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, te kako je zahtjev žalitelja opredijeljen na poništenje tenderske dokumentacije radi se o neprocjenjivom predmetu bez obzira što je poznata vrijednost nabavke, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slaviša Bjelogrić

Dostaviti:

- JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo
putem advokata Armina Zulića iz Sarajeva
- KJKP Toplane-Sarajevo d.o.o. Sarajevo
- Evidencija
- a/a.